

T.C. KADIKÖY 4. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

Esas No : 2012/1139 Esas

bir süreye ihtiyaç vardır. bir diğer Fi Side projemiz ise burada 3.200 Dairemiz vardı. burada 3 blok yapılmamıştır. belediye bize yapılmayan sitelerin diğer yapılan seviyesinden 5 kat daha düşük seviyede yapılması kaydı ile ruhsata izin verecektir. bu görüşmeler tamamlanma aşamasındadır. Fi Tower projesinin tesliminden sonra nakit sıkıntısı ortadan kalkacaktır. Tedbir talebinden bu yana 4,5 milyon TL civarında da borç ödenmiştir. son dilekçem ekinde bunun belgelerini sundum. kaldırılan haciz yazılarını sundum. proje ayağa kalkabilecek projedir. mühdet tanınmasını talep ediyoruz. rapor beklensin. bizim satışa arz edeceğimiz adamız vardı. Müdahil Deste Baş şirket 45 milyon TL ye biz alırız demişlerdi. bizde buyrun alın diye ihtar çektik ancak kabul etmediler. biz bu adayı belirtilen değer daha da altında talep eden her şahsa müdahile satabiliriz. itirazlar ve müdahiller çok olduğu için rapor gecikmiş olabilir. yeni müdahil dilekçelerini dosyadan alın gerekirse beyanda bulunurum dedi.

Müdahil Av. Yasin Özkan ; ben 200 civarında daire sahibinin vekiliyim. yıkılacak blokta müvekkillerimin daireleri vardır. Bu yapılamayan yıkılacak binalar karşılığı müvekkilime ne gibi hak tanınacak bunu açıklasınlar dedi.

Davacı vekili ; öncelikle hak sahiplerine yapılacak başka projelerden veya bu projelerde yer varsa yer teklif edeceğiz. anlaşamadığımız takdirde parasını teklif edeceğiz dedi.

Müdahil vekili Av. Rabia Sever ; müvekkilimin 34 AB 4284 ve 34 AD 5067 plakalı ticari araçları davacıya verilmişti. bizde bu araçların bize teslim edilsin dedi.

Müdahil vekili Av. Tuba Özek; tedbir kararı çok kısa sürede yani dosyayı cuma günü pazartesi günü yani 2 günde rapor hazırlayan bilirkişilerin raporuna istinaden verilmiştir. ek inceleme 14/11/2012 de yapılmıştır. yaklaşık 40 gün geçmiş olmasına rağmen raporlarını sunmamışlardır. bu durum müvekkilimin ve diğer müdahillerin haklarının kaybına sebep olmaktadır. ve tedbire dayanak raporun yüzeysel olarak hazırlandığı görülüyor. yasanın iyi niyetli kişilere tanındığı tedbir hukukundan davacı kötü niyetli olarak yararlanmaktadır. bu durum hukukun temel ilkelerine aykırıdır. tedbir kaldırılın dedi.

Müdahil vekili Av. Orhan Boran ; şirket sahibi müşterilere hitaben internete ek bir ücret talep edeceğini belirtti. böyle bir husus olup olmadığı davacı vekilince açıklansın dedi.

Müdahil vekili Av. Alparslan Arık ; bize göre davacı iyi niyetli değildir boş senedimizi bile vermiyor. tedbir kaldırılın. 4,5 trilyon ödeme konusunda kayımlar da beyanlarını bildirilsin dedi.

Müdahil vekili Av. Zahir Emre Yıldırım ; önceki dilekçemi tekrarlarım öncelikle BDDK den Fi Yapı Yönetim Hizmetleri A.Ş.nin hangi bankada hesabı olduğu sorulsun. hesap hareketleri sorulsun. bize göre burda suç işlenmektedir. bizim Yargıtay aşamasında olan 8 dosyamızdan 4 tanesi ödenmiştir. diğerleri halen ödenmemiştir. davacının maliki olduğu adanın değer çok kıymetlidir. yani şirket borca batık olmadığı ortaya çıkar. borca batık değildir dedi.

Müdahil Av. Fahrettin Kaya ; biz ayrıca iflas davası devam ederken açılan iflas erteleme davasının iflas davasını beklemesine dair hukuki mütala bildirmiştir. bu konuda karar verilsin. biz bilirkişilerin yeterli inceleme yapamayacağı kanaatindeyiz. bağımsız bir denetim vasıtasıyla inceleme yaptırılın dedi.

Davacı vekili ; biz müdahillerin 4 dosyanın borcunu kapattık. diğer 4 dosyanın borcunu kapatmak zorundayız tapu verebilmek için hacizlerin kalkması gerekir. biz adayı kendilerinden aldık. diğer müdahilin araç konusuna ve boş senetler konusundaki iddiaları müvekkille konuşup açıklayacağım dedi.