

GEREKÇELİ KARAR

T.C.
İSTANBUL
4. TÜKETİCİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1790 Esas
KARAR NO : 2015/276
HAKİM : GÜLGÜN BAL 26004
KATİP : BURAK AKÇAY 116897
DAVACI :

VEKİLLERİ : Av. KADİR KURTULUŞ - Büyükdere Cad. Onur Han
No:118 Kat:2 Esentepe/Şişli - İstanbul 34394 Şişli/
İSTANBUL

DAVALI : 1- FAKTORİNG HİZMETLERİ A.Ş. -
DAVALI : 2- İNŞ. SAN. VE TİC. A.Ş. -
DAVA : Menfi Tespit
DAVA TARİHİ : 27/09/2012
KARAR TARİHİ : 19/02/2015
GEREKÇELİ KARARIN
YAZILDIĞI TARİH : 13/03/2015

Mahkememizde görülmekte bulunan Menfi Tespit davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili 27.09.2012 tarihli dilekçesi ile davacı ile davalılardan İnş. San. Ve Tic A.Ş arasında 05.11.2010 tarihinde taşınmaz mal satış vaadi sözleşmesi düzenlendiğini,sözleşme gereği İstanbul ili,Esenyurt ilçesi İ de kayıtlı taşınmaz üzerinde yapı ruhsatı, teknik şartname,onaylı projeye göre inşaa edilecek projedeki bağımsız bölümün davacıya satışının vaadedildiğini,davacının ödeme planına uygun şekilde ödemelerini gerçekleştirmesine rağmen konutun taahhüt edilen Mayıs 2012 tarihinde tesliminin gerçekleşmediğini ve halen davacıya teslim edilmediğini ,tapusunun devredilmediğini,sözleşme bedelinin taksitle ödeneceğinin kararlaştırıldığını ve ödeme planına göre davalıya emre yazılı senetler verildiğini , senetlerin tüketicinin korunması hakkındaki yasanın 6/A maddesine uygun şekilde düzenlenmediğini, davalının reklam ,broşür ilan ile kampanyalı satış yaptığını,senetlerin narna yazılı olarak düzenlenmediğini,davalı A.Ş nin bütün senetlerini kanuna aykırı olarak 3.kişilere ciro ettiğini, davalı Faktoring şirketine yapılan cironun temlik hükmünde olduğundan davacının temlik edene karşı haiz olduğu bütün defi ve itirazları temellük eden faktoring şirketine karşıda ileri sürebilme hakkına sahip olduğunu, davalılar arasındaki ilişkinin borçlar yasasının 188.maddesinde yer alan temlik ilişkisi olduğunu,belirterek sözleşmenin feshi ile davacının davalılara borçlu olmadığını tespitine ,davacının sözleşme kapsamında ödediği 49.000,00 TL nin davalılar Faktoring Hizmetleri A.Ş ,ve İnşaat A.Ş den 50.000,00 TL sinin davalı Hizmetleri A.Ş den , ticari reeskont faizi ile birlikte tahsiline ,fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla davacının bu güne kadar hak ettiği kira alacaklarından şimdilik nin tahsiline karar verilmesini istemiştir.

karşı tarafa ulaşması ile hüküm doğurur. Davalı yüklenicinin sözleşmeye aykırı davranışı nedeni ile davacının sözleşmenin feshine yönelik isteminin haklı olduğu anlaşılmıştır. Sözleşmenin feshi nedeni ile sözleşme kapsamında davacının ödediği 99.000,00 TL davalı İ.Ş. Yönünden haksız zenginleşme teşkil eder. Davalı Faktoring Hizmetleri A.Ş. Yapılan ödemenin 49.000 TL'lik kısmından davacıya karşı sorumludur. Fesih edilen sözleşme kapsamında davacının ödediği 99.000,00 TL nin borçlar yasasının 61, (Türk Borçlar Yasasının 77).maddesi kapsamında davacıya iadesi gerekir. Sözleşmeye dayalı olarak düzenlenen 30.10.2012 vade tarihli ,50.000,00 TL bedelli, senet nedeni ile davacının davalı İnş. San ve Tic A.Ş ye borçlu olmadığı sonucuna varılmıştır. Davacı, davalı İnş. San ve Tic A.Ş. dan taşınmaz mal satış vaadi sözleşmesinin feshine, sözleşme kapsamında

Toplanan kanıtlara göre davacının davalı İnşaat San ve Tic A.Ş. aleyhine açtığı davanın kısmen kabulü ile taraflar arasında Büyükçekmece 4. Noterliğince 05.11.2010 tarihinde düzenlenen taşınmaz mal satış vaadi sözleşmesinin feshine, sözleşme kapsamında

T.C. İSTANBUL 4. TÜKETİCİ MAHKEMESİ Esas-Karar No: 2014/1790 Esas - 2015/276

davacının davalıya ödediği 99.000,00 TL nin dava tarihinden itibaren değişken reeskont faiz oranı uygulanmak sureti ile hesaplanacak işlemiş faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine, sözleşmeye dayalı olarak düzenlenen 30.10.2012 vade tarihli 50.000,00 TL bedelli senet nedeni ile davacının davalıya borçlu olmadığına tespitine, senedin iptaline, davacının fazlaya yönelik isteminin reddine, davacının davalı Faktoring Hizmetleri A.Ş. aleyhine açtığı davanın kabulü ile; tahsilde tekerrür olmamak kaydıyla 49.000 TL alacağın dava tarihinden itibaren değişken reeskont faiz oranı uygulanmak suretiyle hesaplanacak işlemiş faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM:

1-Davacının davalı İnşaat San ve Tic A.Ş. aleyhine açtığı davanın kısmen kabulü ile taraflar arasında Büyükçekmece 4. Noterliğince 05.11.2010 tarihinde düzenlenen taşınmaz mal satış vaadi sözleşmesinin feshine, sözleşme kapsamında davacının davalıya ödediği 99.000,00 TL nin dava tarihinden itibaren değişken reeskont faiz oranı uygulanmak sureti ile hesaplanacak işlemiş faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

Sözleşmeye dayalı olarak düzenlenen 30.10.2012 vade tarihli 50.000,00 TL bedelli senet nedeni ile davacının davalıya borçlu olmadığına tespitine, senedin iptaline, davacının fazlaya yönelik isteminin reddine,

2-Davacının davalı Faktoring Hizmetleri A.Ş. aleyhine açtığı davanın kabulü ile; tahsilde tekerrür olmamak kaydıyla 49.000 TL alacağın dava tarihinden itibaren değişken reeskont faiz oranı uygulanmak suretiyle hesaplanacak işlemiş faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

ESAS NO: 2015/28968
KARAR NO : 2015/27808

T.C.
YARGITAY
13. Hukuk Dairesi

ESAS NO: 2015/28968
KARAR NO: 2015/27808 Y A R G I T A Y İ L A M I

MAHKEMESİ: İstanbul 4. Tüketici Mahkemesi

TARİHİ: 19/02/2015

NUMARASI: 2014/1790-2015/276

DAVACI: . vekili avukat Kadir Kurtuluş

DAVALI: 1 İnş. San. Ve Tic. A.Ş. vekili avukat
Faktoring Hizmetleri A.Ş. vekili avukat

. 2-1

Taraflar arasındaki menfi tespit davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kısmen kabulüne kısmen reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davalı Faktoring Hizmetleri A.Ş. avukatınca temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

K A R A R

Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre yerinde olmayan bütün temyiz itirazlarının reddi ile usul ve yasaya uygun olan hükmün ONANMASINA, aşağıda dökümü yazılı 10.094,50 TL. kalan harcın davalı Faktoring Hizmetleri A.Ş.'den alınmasına, HUMK'nun 440/1 maddesi uyarınca tebliğden itibaren 15 gün içerisinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 30/09/2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.
Başkan Üye Üye Üye Üye
R.Ünal N.Özer S.Bozer A.Arslan A.F.Ayaz

T.C.
YARGITAY
13. Hukuk Dairesi

ESAS NO : 2014/229
KARAR NO : 2014/13972

YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ : İstanbul 4. Tüketici Mahkemesi
TARİHİ : 21/06/2013
NUMARASI : 2012/876-2013/582
DAVACI : vekili avukat Kadıköy Kurtuluş
DAVALI : 1- İnşaat Sanayi ve Tic. A.Ş. vekili avukat 1
2- Faktoring Hizmetleri A.Ş. vekili avukat
3- Faktoring Hizmetleri A.Ş. vekili avukat
4- Faktoring Hizmetleri A.Ş.

Taraflar arasındaki menfi tespit-istirdat davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davacı avukatınca temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

KARAR

Davacı, 06.04.2009 tarihinde davalı A. Şirketi ile haricen taşınmaz satış vaadi sözleşmesi imzaladığını, taşınmaz bedeli için çok sayıda senet düzenlendiğini, yaşanan olaylar neticesinde davalının borcunu ifa etmesinin imkansız hale geldiğini, taşınmaz satışına ilişkin sözleşmenin ihtarname ile haklı olarak fesh edildiğini, düzenlenen senetlerin TKHK'na aykırı olması nedeniyle geçersiz olduğunu, senetlerin ciro edilmesinin mümkün olmamasına rağmen davalı tarafından faktoring şirketlerine ciro ettiğini, sözleşme nedeniyle ödediği bedelin iade edilmesi gerektiğini ileri sürerek taşınmaz bedeli olarak ödenen 71.900.00 TL'nin davalılardan tahsiline, senetlerin iptaline ve borçlu olmadığının tespitine karar verilmesini istemiştir.

Davalı A. Şirketi, haricen taşınmaz satış sözleşmesi düzenlendiğini, davacının 71.900.00 TL ödeme yaptığını, ifa gecikmesinin mücbir sebeplerden kaynaklandığını ve kusurunun olmadığını, sözleşmenin feshinin haksız olduğunu ve senetlerin davacıya iade edildiğini savunarak davanın reddini dilemiştir.

Diğer davalılar, dava konusu bonoların kıymetli evrak olduğunu, geçerli ciro ile devir aldıklarını, itiraz ve defilerin kendilerine karşı ileri sürülemeyeceğini ve taşınmaz satışına ilişkin sözleşmeye taraf olmadıkları için kendilerine husumet yöneltilemeyeceğini savunarak davanın reddini dilemişlerdir.

Mahkemece, A. Şirketi aleyhine açılan davanın kısmen kabulüne, davalı B. Şirketi aleyhine açılan davanın feragat nedeniyle reddine ve diğer davalılar aleyhine açılan davanın husumet nedeniyle reddine karar verilmiş; hüküm, davacı tarafından temyiz edilmiştir.

Davacı, taşınmaz satışı için haricen sözleşme imzaladığı ve senetler düzenlediği, davalının edimlerini yerine getirmediği, taşınmazın teslim edilmeyeceğinin ortayı çıktığı, sözleşmeyi haklı olarak fesih ettiği, düzenlenen senetlerin TKHK'na aykırı olduğu ve ödediği bedelin iadesi gerektiği iddiasıyla eldeki davayı açmış olup davalılar davanın haksız olduğunu savunmuşlardır. Mahkemece, davacının davalı Şirketi ile sözleşme yaptığı, senetlerin ciro edilerek diğer davalılara verildiği ve davalı faktoring şirketlerinin sözleşmeye taraf olmamaları nedeniyle aleyhlerine dava açılmayacağı gerekçesi ve husumet yokluğu nedeniyle davanın reddine karar verilmiştir. 4822 Sayılı Yasa ile değişik 4077 Sayılı TKHK'nun 6/A maddesinde, taksitli satışlarda kıymetli evrak niteliğinde düzenlenecek senetlerin, her bir taksit ödemesi için ayrı ayrı olacak şekilde ve sadece nama yazılı olarak düzenleneceği, aksi halde kambyo senedinin geçersiz olacağı belirtilmiştir. Dava konusu olayda her bir taksit için ayrı ayrı kambyo senedi senet düzenlenmiş ise de bu senetlerde alacaklı olarak " İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye veya emrühavalesine" ibaresi yazılı olup senetlerin nama yazılı olarak düzenlenmediği ve ciro edilerek diğer davalılara devir edildiği anlaşılmaktadır. 4077 Sayılı Yasanın 6/A maddesi gereğince takip konusu bonolar geçersiz olup bu senetlerin ciro yolu ile devir edilmesi mümkün değildir. Geçersiz olan bu senetler davalı

Şirketi tarafından diğer davalılara ciro edilerek verilmiş olup diğer davalılar sözleşmeye taraf olmasalar da davacının dava açması mümkündür. Davalı faktoring şirketlerine karşı dava açılmasına engel bir husus olmadığı gibi davacının tüm davalılara husumet yöneltebileceği kabul edilmelidir. O halde; mahkemece, dava konusu senetlerin TKHK'na göre geçersiz olduğu ve davalı faktoring şirketlerine karşı dava açılabileceği kabul edilerek, işin esasına girilip taraf delilleri toplanarak hasıl olacak sonuca uygun bir karar verilmesi gerekirken yanlış değerlendirmeye dayalı olarak davanın reddi yönünde hüküm tesisi usul ve yasaya aykırı olup bozmayı gerektirir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle temyiz olunan kararın davacı yararına BOZULMASINA, HUMK'nun 440/1 maddesi uyarınca tebliğden itibaren 15 gün içerisinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 29.4.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
R.Ünal	N.Şatır	C.İlgün	A.S.Erkuş	N.Özer

Okundu

AY.