

**İZMİR İLİ - KARABURUN İLÇESİ – YAYLAKÖY KÖYÜ
RÜZGAR ENERJİ SANTRALİ
1/5 000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI
PLAN AÇIKLAMA RAPORU**



**DİLEK ÇAKANŞİMŞEK
ŞEHİR PLANCISI**

**İZMİR İLİ - KARABURUN İLÇESİ – YAYLAKÖY KÖYÜ
RÜZGAR ENERJİ SANTRALİ
1/5 000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI
PLAN AÇIKLAMA RAPORU**

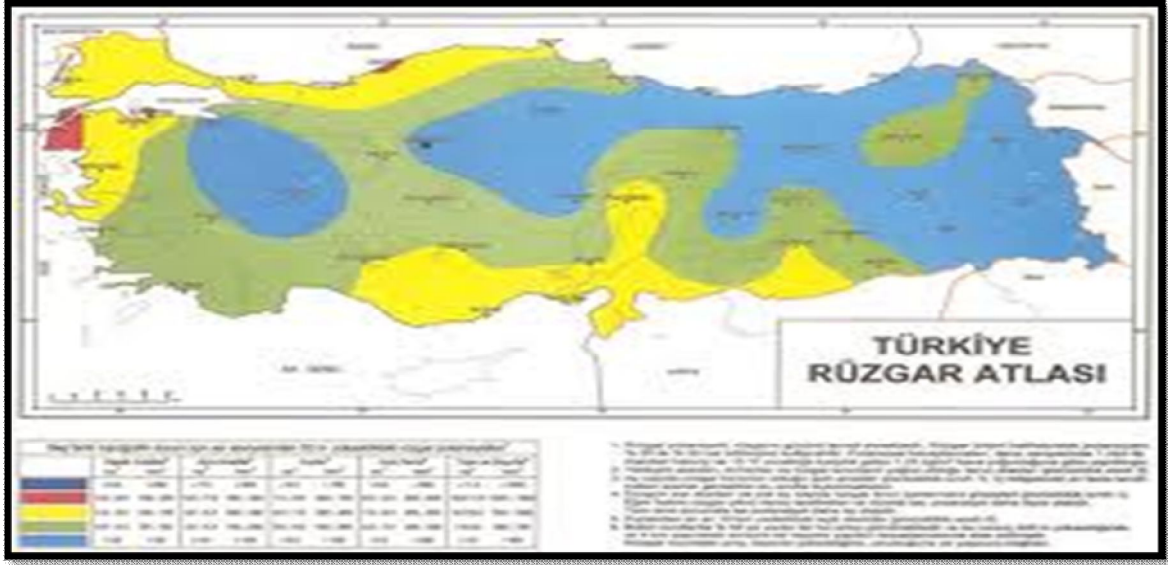
I. GİRİŞ:

Enerjinin yeterli, zamanında, kaliteli, ekonomik, güvenilir ve temiz olarak sunumu günümüzde ülkelerin gelişmişlik düzeylerini belirleyen en önemli göstergelerden biridir. Sanayinin olduğu kadar halkın günlük yaşantısının da en önemli girdilerinden olan enerjiye talep sürekli olarak artarken enerji kaynakları da hızlı bir şekilde tükenmektedir. Sürdürülebilir bir denge sağlanabilmesi için enerji kaynak çeşitliliğinin sağlanması ve konvansiyonel enerji kaynaklarının yanında, yenilenebilir enerji kaynaklarının kullanıma sunulması büyük önem kazanmıştır.

Yenilenebilir enerji kaynakları olarak bilinen hidrolik, rüzgar, güneş, jeotermal, biyokütle, dalga, gel-git enerjileri içerisinde en yaygın olan ve teknolojisi en hızlı gelişeni ise rüzgar enerjisidir. Rüzgar enerjisinin bu kadar hızlı gelişmesinin nedeni, doğada serbest bir halde ve bol olarak bulunması ile enerji kaynağı çeşitliliği yaratması yanında dışa bağımlı olmayan temiz bir enerji kaynağı olmasıdır.

Rüzgar enerjisinin kullanımı yel değirmenleri, sulama ve benzeri uygulamalarla çok öncelere dayanmaktadır. Fakat enerji üretiminde yaygın bir şekilde kullanılması 1970 yıllarındaki petrol krizinden sonra gerçekleşmiştir.

Türkiye rüzgar enerjisi bakımından oldukça şanslıdır çünkü Türkiye'nin teknik rüzgar potansiyeli 80 bin MW olmakla beraber; yapılabilir pratik rüzgar potansiyeli 10 bin MW civarındadır. Özellikle Avrupa Rüzgar Atlasına göre Türkiye'nin batı kıyıları çok yüksek seviyede rüzgar hızına sahiptir. Ülke bazında inceleme yapıldığında, Uluslararası Enerji Ajansının verilerine göre Türkiye'nin Haziran 2007 elektrik üretimi 15 172 GWh olarak, bir sene önceki aynı döneme göre 1 267 GWh ile %9,1 artış göstermiştir. Jeotermal, rüzgar ve güneş gibi yenilenebilir enerji kaynaklarından elektrik elde edilmesi Haziran 2006 rakamlarına oranla Haziran 2007'de %47,1 oranında, Ocak'tan Haziran'a 6 aylık karşılaştırma da ise 2007'nin ilk yarısında %106,8 artış göstermiştir.



Tablo 1. Yıllara Göre Türkiye'deki Elektrik Tüketimi

Yıl	Düşük Olasılık		Yüksek Olasılık	
	GWh	% Artış	GWh	% Artış
2007	185 032	6,2	188 343	8,1
2008	196 689	6,3	203 787	8,2
2009	209 081	6,3	220 701	8,3
2010	222 253	6,3	239 019	8,3
2011	236 255	6,3	258 858	8,3
2012	251 139	6,3	280 084	8,2
2013	266 961	6,3	302 491	8,0
2014	283 779	6,3	326 388	7,9
2015	301 941	6,4	351 846	7,8
2016	321 567	6,5	378 234	7,5

Jeotermal, rüzgar ve güneş enerjisindeki %106,8'lik artışa rağmen toplam enerjideki yeri malesef çok küçüktür. Türkiye'nin brüt elektrik enerjisi tüketimi (brüt üretim + dış alım – dış satım) 2005 yılında %7,2 artış ile 160,8 Milyar kWh, 2006 yılında ise %8,3 artış ile 174,2 Milyar kWh olmuştur. 2007 yılında fosil yakıtlardan elde edilen elektrik 2006'ya göre %20 civarında artarken, hidroelektrik kullanımı 2007'de gene %20 civarında azalmıştır. 2006 yılı

için tüketim miktarı olan 174 230 GWh, 27 417,1 MW termik, 59,0 MW rüzgar ve 13 062,7 MW hidrolik olarak toplam 40 538,8 MW kurulu güç ile üretilmiştir.

DPT Müşteşarlığı tarafından 2004 yılında belirlenen kalkınma hızı ve nüfus artışı değerlendirmelerine göre, 2020'de ülkenin nüfusunun 87,8 Milyon olması beklenmektedir. Kalkınma hızı kriz yılları dışında +%10 ile -%5 arasında sapmalar ile yakalanabilmektedir. Bu sapma oranları göz önüne alındığında 2016 yılında ihtiyaç duyulacak elektrik enerjisi 321 567 GWh veya 378 234 GWh civarında olacaktır. 2006 yılında toplam üretim 167 347 GWh olduğu göz önüne alınırsa, düşük olasılık ta bile 154 220 GWh'lik (%92,1'lik artış) ihtiyacı üretecek olan teknolojinin mümkün olduğunca yenilenebilir enerji kaynakları kullanılarak yapılması bir zorunluluk olmalıdır.

Rüzgar potansiyeli oldukça yüksek olan ülkemizde özellikle son yıllarda rüzgar santrallerinin kurulması ve işletmeye alınması önemli bir artış söz konusudur. İşletmedeki rüzgar santrallerinin toplam kurulu gücü şeklindeki harita üzerinden 112.9 MW iken, inşası devam eden rüzgar santrallerinin kurulu gücü ise 677,4 MW'dır. Ancak zaman içerisinde bitirilen ve işletmeye alınan santrallerle birlikte Eylül 2007 itibariyle bu rakam 146,25 MW'a yükselmiştir.

Türkiye'nin de içinde bulunduğu Avrupa kıtasını ele aldığımızda Almanya, 2002 yılında tesis ettiği 3247 MW yeni kapasite ile toplamda 12 001 MW kurulu güce ulaşarak, tüm dünyadaki kurulu rüzgar gücünün % 38' ine ulaşmış durumdadır. Ülkemizde uygulamaları 1998 yılında başlayan rüzgar santralleri küçük ölçeklidirler. Şu anda, toplam kurulu gücü 17.4 MW olan iki santral "Yap-İşlet-Devret" modeliyle üretim yaparken, toplam kurulu gücü 1.7 MW olan bir diğer santral "Otoprodüktör" statüde üretim kWh'dır ve toplam üretim içerisinde çok küçük bir orana karşı gelmektedir. Ancak, şu anda ülkemizde yaklaşık 300 noktada rüzgar elektriği üretmeye yönelik ölçümler yapılmaktadır.

Tablo 2. Türkiye'deki Rüzgar Enerji Santralleri

Mevkii	Üretime Geçiş Tarihi	Türbin adet ve kapasitesi	Kurulu Güç (MW)
İzmir-Çeşme	1998	3 adet 500 kW	1,50
İzmir-Çeşme	1998	12 adet 600 kW	7,20
Çanakkale-Bozcaada	2000	17 adet 600 kW	10,20
İstanbul-Hadımköy	2003	2 adet 600 kW	1,20
Balıkesir-Bandırma	I/2006	20 adet 1.500 kW	30,00
İstanbul-Silivri	II/2006	1 adet 850 kW	0,85
İzmir-Çeşme	I/2007	49 adet 800 kW	39,20
Manisa-Akhisar	I/2007	6 adet 1.800 kW	10,80

Çanakkale-İntepe	I/2007	38 adet 800 kW	30,40
Çanakkale-Gelibolu	II/2007	13 adet 800 kW + 5 adet 900 kW	14,90
Hatay-Samandağ	I/2008	15 adet 2.000 kW	30,00
Manisa-Sayalar	I/2008	38 adet 800 kW	30,40
İzmir-İliğa	I/2008	17 adet 2.500 kW	42,50
Total (MW)			249,15
Muğla-Datça	II/2008	36 adet 800 kW	28,80
Hatay-Samandağ	II/2008	900 kW	35,10
Hatay-Samandağ	II/2008	2.500 kW	22,50
Aydın-Didim	II/2008	2.100 kW	31,50
İzmir-Çeşme	II/2008	2.500 kW	15,00
Balıkesir-Susurluk	II/2008	17 adet 800 kW ve 6 adet 900 kW	19,00
Osmaniye-Bahçe	I/2009	54 adet 2.500 kW	135,00
İzmir - Çeşme	I/2009	9 adet 2500 kW	22,50
Balıkesir-Bandırma	I/2009	15 adet 3000 kW	45,00
Tekirdağ-Şarköy	I/2009	14 adet 2000 kW ve 1 adet 800 kW	28,80
Balıkesir-Havran	I/2009	8 adet 2000 kW	16,00
Çanakkale-Ezine	I/2009	10 adet 2000 kW ve 1 adet 800 kW	20,80
Manisa-Kırkağaç	II/2009	32 adet 800 kW	25,60
Manisa-Soma	II/2009	176 adet 800 kW	140,80
Edirne-Enez	II/2009		15,00
İzmir-İliğa	II/2009	15 adet 2.000 kW	30,00
İzmir-İliğa	II/2009	36 adet 2500 kW	90,00

İzmir-Aliğa	I/2010	15 adet 2000 kW	30,00
İzmir-Foça	I/2010	15 adet 2000 kW	30,00
Balıkesir-Kepsut	I/2010	61 adet 900 kW	54,90
Manisa-Soma-Kırkağaç	I/2010	36 adet 2500 kW	90,00
Balıkesir-Kepsut	I/2010	57 adet 2500 kW	142,50
TÜRBİN TEDARİK SÖLEŞMESİ İMZALI PROJE TOPLAMI		1.068,80	1.068,80
Mevkii	Üretime Geçiş Tarihi	Türbin adet ve kapasitesi	Kurulu Güç (MW)
İstanbul-Gaziosmanpaşa	II/2008	12 adet 2.000 kW	24,00
İstanbul-Çatalca	II/2008	20 adet 3.000 kW	60,00
Balıkesir-Şamlı	II/2008	30 adet 3.000 kW	114,00
İNŞA HALİNDEKİ KAPASİTE TOPLAMI			198,00

Rüzgâr türbinleri, rüzgârdaki kinetik enerjiyi önce mekanik enerjiye daha sonra da elektrik enerjisine dönüştüren sistemlerdir. Bir rüzgâr türbini genel olarak kule, jeneratör, hız dönüştürücüleri (dişli kutusu), elektrik-elektronik elemanlar ve pervaneden oluşur. Rüzgârın kinetik enerjisi rotorda mekanik enerjiye çevrilir. Rotor milinin devir hareketi hızlandırılarak gövdedeki jeneratöre aktarılır. Jeneratörden elde edilen elektrik enerjisi enterkonnekte şebekeye verilmektedir.

Temiz, çevreyi kirletmeyen, yakıt parası olmayan bir enerjidir. İngiltere’de geçen sene 1007 adet türbin kullanılarak elde edilen 557,5 MW’lık güç ile üretilen elektrik enerjisi ile 365.000 adet hanenin enerji ihtiyacı karşılanmış olup bu sayede 1.260.000 ton CO₂, 14.600 ton SO₂, 4400 ton NO_x tasarrufu yapılmıştır. (www.bwea.com). Dış maliyet denilen bu maliyet bugün hiçbir biçimde 1-1,25 cent/kWh’ten az değildir.

Enerji hatlarının ulaşmadığı uzak noktalarda kurularak bu tip yerlerin enerji ihtiyacı karşılanabilir. Rüzgar enerjisinde ham madde ulaştırma masrafı yoktur. Doğadaki rüzgar direkt olarak kullanılabilir. Rüzgar türbinleri karmaşık makineler değildir. Gayet basit bir şekilde operatöre ihtiyaç duyulmadan çalıştırılabilirler. Tamamen otomatik olarak çalışabilecek şekilde dizayn edilmişlerdir. Ayrıca bu şekilde sadece periyodik bakımlarının yapılması ile 20-30 yıla yakın çalışabilirler. Örnek olarak, Vestas firmasının ilk ürettiği türbin, 2000 yılının Mart ayında 20. işletim yılını doldurmasına rağmen hiçbir parçasını kaybetmemiştir.

Rüzgar türbinleri, patlama yapmazlar, radyasyon yaymazlar. Ayrıca her hangi bir radyoaktif ışınım tahribatı yapmazlar. Dolayısıyla tehlikeli değildirler. Montaj aşaması hariç bugüne kadar

hiçbir rüzgar santralinde ölümlü kaza olmamıştır. Bakım sürelerinde alınabilecek tedbirler ile herhangi bir ufak kaza oluşması da engellenebilir. Yinede rüzgar türbini kazası sonucu ölüm riski %0,0006 gibi bir rakamdır (www.bwea.com).

Artan petrol fiyatları veya aniden ortaya çıkan başka maliyetleri olmadığından vergi artırımını olarak vatandaşa yük olmazlar. Atmosfere veya yakındaki nehir ve denizlere ısıl emisyonları yoktur. Buna ilaveten başka bir atık üretimi de söz konusu değildir. Rüzgar yerli bir enerji kaynağıdır. Yerel kaynaklar kullanılarak üretilebilen türbin grupları ile dünya genelinde onbinlerce insana iş olanakları sunmuştur. Amerika’da yapılan bir çalışmaya göre, rüzgar enerjisinden üretilen 10 milyon kWh elektrik enerjisinin, yine aynı elektrik miktarını üreten kömür santraline göre %27, doğalgaz santraline göre %66 daha fazla iş imkanı sağlamaktadır (www.awea.org)

II. PLANLAMA ALANI:

II.1 Mekansal Bilgiler ve Coğrafi Konum:

İnceleme alanı; İzmir İli, Karaburun İlçesi, Yaylaköy Köyü, K16-c-19-b-2-c, K16-c-19-b-2-d, K16-c-20-a-4-a, K16-c-20-a-4-b, K16-c-20-a-4-c Paftaları ve 1/1000 ölçekli 6 adet paftadaki işaretli işveren tarafından onaylanan alanı kapsamaktadır. Çalışma alanı, İzmir İli, Karaburun İlçesi, Yaylaköy Köyü 6 adet 1/1000 lik paftalarda gösterilmiştir. İnceleme alanı, pafta isimleri Tablo 3’te verilmiştir.

Tablo 3. İnceleme Alanındaki 1/1000 ölçekli hâlihazır haritaların listesi

İl	İlçe	Köy	1/1000 pafta
İzmir	Karaburun	Yaylaköy	K16-c-19-b-2-c
İzmir	Karaburun	Yaylaköy	K16-c-19-b-2-d
İzmir	Karaburun	Yaylaköy	K16-c-20-a-4-a
İzmir	Karaburun	Yaylaköy	K16-c-20-a-4-b
İzmir	Karaburun	Yaylaköy	K16-c-20-a-4-c

İnceleme alanına ulaşım, asfalt ve toprak yollarla sağlanmaktadır. İzmir-Karaburun yolundan Karaburun Merkez’e ulaştıktan sonra sola donulup 14 km daha gidilerek koye ulaşım sağlanmaktadır.

Alanının büyük bir bölümü hazine arazisidir. İnceleme alanında yer yer yüksekliği 2.5- 4.00 m. yi kadar ulaşan makiler, meşe, palamut, citlenbik ağaçları ile cam ağaçları yer almaktadır. K16-c-19-b-2-c, K16-c-19-b-2-d, K16-c-20-a-4-a, K16-c-20-a-4-b, K16-c-20-a-4-c Paftaları, 1/1000 ölçekli halihazır haritasına bakıldığında inceleme alanı ve yakın çevresi topoğrafik ve baskın olarak %20 den az ve % 20 - % 30 arası eğimlidir. Yer yer eğimin % 30’dan büyük olduğu alanlar da mevcuttur.

II.2. İklim ve Bitki Örtüsü

Bolge İkliminin, belirli bir iklim tipine göre değerlendirilmesi son derece zordur. Çünkü gezici hava hareketlerinin etkisi altında bulunan yöre iklimi, Akdeniz ve Karadeniz iklimleri arasında bir geçiş niteliği taşımaktadır. Bu, özel iklim karakterine genel bir bakış; burada üç ana hava tipinin geçerli olduğuna işaret etmektedir. Bunlar kuzeyden ve güneyden sokulan hava kütlelerine bağlı olanlar ile durgun nitelikli hava tipleridir. Bu üç ana hava tipi arasında en çok görüleni kuzeyden gelen hava kütleleridir. Ayrıca, doğu ve batı rüzgarlarına bağlı olan hava tipleri bulunmakla birlikte bunlar iklimi etkileyebilecek ölçüde güçlü değildir.

Meteorolojik Veriler

İzmir İli, Guzelyalı Meteoroloji istasyonunun meteorolojik verileri inceleme alanı için yeterli olacaktır. Bu istasyona ait 1939-1995 yılları arası aylık toplam yağış miktarı (mm) verilmiştir.

Bu verilerden hareketle, yöre yağışın ortalama yüksekliği 681,8 mm/yıl'dır. En fazla yağış düşen aylar; Aralık 152,6 mm, Ocak 134 mm ve Şubat 97,2 mm en az yağış düşen aylar ise; Temmuz 2,1 mm ve Ağustos 2,4 mm aylarıdır. Genel olarak ekim başlayan yağışlı dönem, Mayıs ayında başlayarak Eylül ayı sonuna kadar süren bir kurak döneme geçmektedir. Buna göre, yıllık yağışın %92'si yağışlı dönemde Ekim-Nisan, %8'i ise kurak dönemde Mayıs-Eylül gerçekleşmektedir. Yağışlı dönem, zeminin tamamen veya kısmen suyla doygun olduğunu, kurak dönem ise hiç su bulunmadığını ifade eder. İzmir-Guzelyalı istasyonunda elde edilen 1971-1995 yılları arası aylık toplam yağış miktarına (mm) bakıldığında bazı yıllarda yıllık yağış miktarının oldukça fazla olduğu görülür. Örneğin 1981 yılında yıllık yağış miktarı toplam 1056,2 mm'dir. İzmir'de ise maksimum yağış, sırasıyla Aralık-Ocak-Şubat aylarındadır. Minimum yağış ise yine sırasıyla Temmuz-Ağustos-Haziran aylarındadır.

İzmir'de yağışlar, aylara göre düzenli değildir. Şöyle ki, bazı aylar 30 gün hiç yağış olmazken, bazen bir günlük yağış toplamı 2 veya 3 aylık yağış toplamı kadar olabilmektedir.

Bu durum, özellikle ani yüzeysel sellenme ve taşkınlara neden olmaktadır. Yüzeysel drenaj şekillerinin hazırlanması ve alt yapı düzenlemelerinde bu meteorolojik özellik önem taşımaktadır.

II.3. Sosyo-Ekonomik Bilgiler

Karaburun ilçesi dağlık olması nedeniyle tarım alanları oldukça sınırlıdır. Eskiden bu sınırlı tarım alanlarında özellikle tutun ekimi ve bağcılık yaygın olarak yapılmaktaydı. Ancak günümüzde çok sınırlı bir bölgede yapılan bağcılık haric diğer tarım ürünleri üretilmemektedir. Üretilen ürünlerin tamamına yakını ise organik tarım ürünüdür. Toprağının ve ikliminin özelliğinden dolayı tarım ürünleri (zeytinyağı, enginar, nergis ve mandalin) çok kaliteli, bazıları da (hurma zeytin) Karaburun'a özgü ürünlerdir. Özellikle zeytinyağı ve hurma zeytin için paketleme tesisleri kurularak bu ürünlerin Karaburun markası olarak sadece yurtdışında değil,

yurtdışında da tanıtılması için girişimler devam etmektedir. Bu çalışmalar çerçevesinde Eğlenhoca Koyu'nda en son teknoloji ile çalışan bir zeytinyağı fabrikası kurulmuştur.

Son zamanda Tarım İlçe Mudurluğu'nun de Agro-Ekoturizm programı çerçevesinde destekleriyle tarım ürünleri ve bu ürünlerden elde edilen işlenmiş gıda türlerinin sayısı dahada artmaktadır. Örneğin, çeşitli yemekleri yapılan enginardan ve sağlık için çok yararlı olduğu belirtilen aynı zamanda çay olarak da içilen karabaş otundan çok nefis reçeller yapılmaktadır. Bunların pazarlaması için girişimler devam etmektedir.

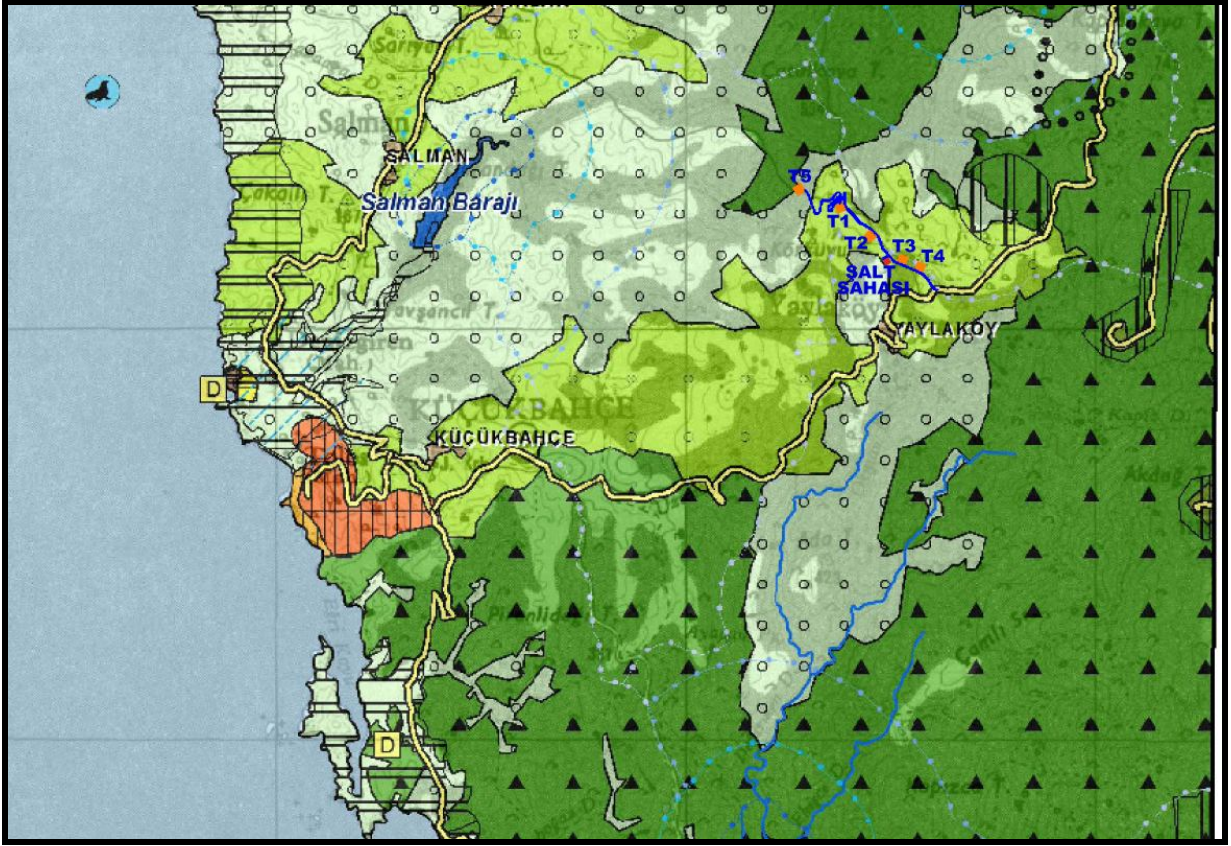
III. İNCELEME ALANININ MEVCUT PLAN, YAPILAŞMA DURUMU VE DİĞER ÇALIŞMALAR

III.1. Tüm Ölçeklerde Mevcut Plan Durumu ve Mevcut Yapılaşma

- **İzmir-Manisa Planlama Bölgesi 1/100 000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı**

Planlama alanı, Bakanlık Makamı'nın 24.06.2014 tarih ve 9948 sayılı Olur'u ile onaylanan İzmir – Manisa Planlama Bölgesi 1/100.000 Çevre Düzeni Planında “Orman Alanı” “Çayır-Mera Alanı” ve “Tarım Alanı”kullanımlarında kalmakta olup, söz konusu Çevre Düzeni Planının 7.6. nolu Plan Notunda; “T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı ve İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından bu planın onama tarihinden önce onaylanmış olan çevre düzeni planlarının bu plana aykırı olmayan bölümleri geçerlidir, söz konusu çevre düzeni planlarının bu plan kararlarına göre revizyonu zorunludur, revizyon yapılmıyca kadar arazi kullanımlarının farklılık gösterdiği alanlarda bu plan kararları esas alınarak uygulama yapılabilir. Diğer tüm çevre düzeni planları ise ölçeğine bakılmaksızın, yürürlükten kaldırılmış olup bu alanlarda yapılacak alt ölçekli planlarda, bu planın kararları ve hükümleri geçerlidir. Mülga Özel Çevre Koruma Kurumu tarafından bu planın onama tarihinden önce onaylanmış olan çevre düzeni planlarının kararları geçerlidir.” hükmü, 7.25 nolu Plan Notunda; “Bu plan kapsamındaki alanlarda, ihtiyaç olması halinde güvenlik, sağlık, eğitim, bölge parkı/büyük kentsel yeşil alanlar v.b. gibi sosyal donatı alanları; kent veya bölge/havza bütününe yönelik her türlü atık bertaraf tesisleri ve bunlarla entegre geri kazanım tesisleri, arıtma tesisleri, belediye hizmet alanı, mezbaha, karayolu, demiryolu, havaalanı, baraj, enerji iletimi, yenilenebilir enerji üretim ve doğalgaz depolama gibi teknik altyapı alanları, organize sanayi bölgeleri, endüstri bölgeleri ve serbest bölgeler, yapılabilir. Bu kullanımlara ilişkin imar planları, ÇED yönetmeliği kapsamında kalanlar için Çevresel Etki Değerlendirmesi olumlu veya Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir kararının bulunması; ÇED Yönetmeliği kapsamı dışında olanlar için ise, ilgili kurum ve kuruluşların uygun görüşü olması kaydı ile bu planda değişikliğe gerek olmaksızın, kurum ve kuruluşların görüşlerine uyularak ilgili idaresince hazırlanır ve onaylanır. Onaylanan planlar sayısal ortamda veri tabanına işlenmek üzere bakanlığa gönderilir. Söz konusu tesisler/tesis alanları amacı dışında kullanılamaz.” hükmü ve “Enerji Üretim Alanları ve Enerji İletim Tesisleri” başlıklı 8.18.7.1. nolu Plan Notunda; “Yenilenebilir enerji (rüzgar, güneş, jeotermal, hidroelektrik v.b.) üretim alanlarında, ilgili kurum ve kuruluşlardan alınan izinler ve Enerji Piyasası Düzenleme ve Denetleme Kurulunca verilecek lisans kapsamında, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın uygun görüşünün alınması koşuluyla, 1/100.000 ölçekli Çevre

Düzeni Planı değişikliğine gerek kalmaksızın, ilgili kurum ve kuruluş görüşleri doğrultusunda hazırlanan nazım ve uygulama imar planları, ilgili idaresince onaylanır ve planlar bilgi için Bakanlığa gönderilir.” hükmü yer almaktadır.



Planlama Alanının İzmir-Manisa Planlama Bölgesi 1/100 000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Üzerindeki Yeri (ölçeksiz)

- **Mülkiyet Yapısı**

Rapor eki “Mülkiyet Bilgi Paftasında” da gösterildiği üzere söz konusu planlama alanı orman, şahıs ve maliye hazinesi mülkiyetinde kalmaktadır. Bu nedenle gerekli orman izinleri ve kamulaştırma kararları alınmış ve rapor ekinde sunulmuştur.

III.2. Mevcut Plana Esas Yerbilimsel Etudler, Sakıncalı Alanlar – Afete Maruz Bolgeler

İnceleme alanı ile ilgili olarak tüm kurum ve kuruluşların daha önceki plana esas yerbilimsel etud çalışmaları ve bu çalışmalarına göre "yapı ve yerleşme için yasaklanmış bölge" ve "afete maruz bolge" kararları bulunmamaktadır.

III.3. Taşkın Sahaları, Sit Alanları, Koruma Bölgeleri vb.

Devlet Su İşleri Genel Md.luğu 2.Bolge Md.luğu'ndan alınan 12.08.2013 tarih ve 478210 sayılı yazıya göre,

1-) Goruş sorulan sahadaki 1 ve 2 numaralı noktaların bulunduğu yerde İdaremize ait mevcut ve mutasavver herhangi bir tesis bulunmamaktadır.

Ancak, 3,4,5 numaralı noktaların bulunduğu yer Karaburun Bozkoy Barajı ve Karareis Barajı Uzun Mesafeli Koruma Alanı sınırında kalmaktadır. Bu nedenle belirtilen sahada yapılacak uygulamalar sırasında 2872 sayılı Çevre Kanunu'nun ve "Su Kirliliği ve Kontrolü Yönetmeliği"nin ilgili hükümlerine uyulması sağlanmalıdır.

2-) Soz konusu alandan gecen herhangi bir dere yatağı yoktur. Bu nedenle taşkın sorunu bulunmamaktadır. Ancak yapılacak tesise ulaşım sağlayacak yolların dere ile kesişmesi halinde, bu noktalarda yapılacak menfezler için İdaremizden ayrıca goruş alınmalıdır.

Yukarıda belirtilen hususlara uyulması halinde goruş sorulan sahada "Ruzgar Enerji Santrali" amaçlı mevzi imar planı yapılmasında İdaremizce bir sakınca bulunmamaktadır.

Kultur Varlıkları ve Muzeler Genel Mudurluğu İzmir 1 Numaralı K.T.V. Koruma Bölge Mudurluğu'ndan alınan 16.07.2013 tarihli yazıda, tırbün yerleri işaretli olan Yaylaköy RES sahasının herhangi bir arkeolojik sit alanı içerisinde yer almadığı belirtilmiştir. Ancak alanda yapılacak olan çalışmalar esnasında herhangi bir kültür varlığına rastlanması halinde uygulamaların durdurulması ve en yakın Mülki İdare Amirliğine veya Müze Müdürlüğüne haber verilmesinin zorunlu olduğu belirtilmiştir.

IV. JEOMORFOLOJİ

Karaburun ilçesi, İzmir ilinin batısında yer almaktadır. Doğu, batı ve kuzeyden Ege Denizi, batıdan Urla İlcesi ile çevrilidir.

Karaburun yarımadasında Alt Triyasdan Albiyene (Alt Kretase) kadar devamlı, kalın ve genellikle sığ denizel bir karbonat istifi bulunmaktadır. Karaburun kuşağı İzmir-Ankara zonunun platformunu oluşturmuş ve Gec Kretasede bu zonun acılımı sırasında önceleri Bornova karmaşığı icine bloklar şeklinde ilerlemiş ve daha sonra büyük bir nap şeklinde İzmir-Ankara zonu icine itilmiştir (Erdoğan, 1990). Karaburun napı Gec Eosen sırasında ise İzmir-Ankara zonu ile birlikte Menderes Masifi üzerine itilmiştir. Karaburun platformunun Mestrihtiyende parçalanmasıyla başlayan ve Gec Eosende son bulan kompresyonel tektonik, bölgenin daha önceki tektonik evriminin izlerini çoğu yerde silmiştir. Karaburun karbonat istifinin stratigrafisinin ayrıntılı ortaya konulması, bölgenin Mestrihtiyen öncesi evrimine ışık tutacaktır. Bu istifin stratigrafisi, önceki çalışmalarda, dar alanlarda yurutülen jeolojik incelemelerle kurulmuştur. Bolgede yuzeyleyen kaya birimlerinin yanal yonde ve kısa mesafelerde fasiyes değişimleri göstermesi nedeniyle, bu çalışmalarda çok sayıda birim adı onerilmiştir ve bu birimlerin stratigrafik ve yapısal ilişkilerinin kurulmasında hatalara düşülmüştür.

Urla K16-c2, 1/25.000 ölçekli topoğrafik haritasına bakıldığında, genelde en fazla 300-600 metre kotlarında tepelik bir topoğrafya hakimdir. Alandaki en hakim tepeler, Catalkaya tepe

554 metre ve Karadağ Tepe 569 metre kotundadır. İnceleme alanı içerisinde sürekli akan herhangi bir dere bulunmamaktadır.

V. JEOLJİ

V.1. Genel Jeoloji

İnceleme alanının ve yakın çevresi, Paleozoyik, Mezozoyik ve Neojen yaşlı birimlerden oluşmaktadır.

PALEOZOYİK

Karaburun Yarımadasının görece "otokton" Paleozoyik istifi, birbirleri ile geçişli, Ordovisiyen(?)' den (Orta) Karbonifer'e kadar devam eden üç ayrı formasyondan oluşur. En altta yeşilimsi gri, sarımsı kahve renkli; ince çakıllı çakıltaşı, kumtaşı, silttaşı ardalımalı Kucukbahçe formasyonu, üstte yeşil, yeşilimsi gri, gri, sarımsı kahve renkli; kumtaşı, silttaşı ve siyah renkli çort ardalımalı Dikendağ formasyonu ve en üstte; altta silttaşı, marn, kireçtaşı ardalıması, üstte seyrek çort sıvımalı, makro fosilli dolomitik kireçtaşı ile kireçtaşından oluşan Alandere formasyonu bulunur. Erken Skitiyen yaşlı Karaburun granodiyorit, Dikendağ formasyonunu keser.

MESOZOYİK

Karaburun Yarımadasında "otokton" Mesozoyik olarak Alt Triyas'tan Kampaniyen-Maastrichtiyen'e kadar karbonat, kırıntılı ve fliş fasiyesindeki kaya birimlerinden oluşan bir istif gözlenir. Paleozoyik kaya birimleri üzerine uyumsuz olarak gelen ve Skitiyen ile başlayan Mesozoyik birimlerinde, Üst Skitiyen sonrası- Ladiniyen öncesi bir derinleşme süreci, Malm ile Kretase arasında ve ayrıca, büyük bir olasılıkla Senoniyen'de bir "uyumsuzluk" (stratigrafik boşluk/hiyatus) gözlenmekle birlikte, genelde karbonatlardan oluşan ve flişle sonlanan düzenli denebilecek bir istifin varlığından söz edilebilir.

Mesozoyik istifi, en altta Skitiyen-Alt Ladiniyen'de çokelen çeşitli kaya türlerinin yanal ve düşey geçişinden oluşan Gerence formasyonu; Ladiniyen yaşlı kireçtaşlarından oluşan Camiboğazi formasyonu; Karniyen-Resiyen yaşlı kireçtaşı, dolomitik kireçtaşı ve kırıntılı ara düzeyli Guvercinlik formasyonu; Lias-Malm yaşlı neritik kireçtaşlarından meydana gelen Nohutalanı formasyonu; biyoklastik kireçtaşlarından oluşan Kretase yaşlı Aktepe formasyonu ve Senoniyen yaşlı Balıklıova formasyonu ile temsil edilir. Bu birimlerin çoğu düzenli bir istif sunmalarına rağmen, km'lerce izlenebilen ters faylarla birbirleri üzerine itilmişler veya devrilmişlerdir. Ayrıca İzmir flişi içinde blok veya üzerinde tektonik dilimler halinde yer alırlar.

NEOJEN

Neojen daha eski formasyonlar üzerinde konglomera ile başlar, pembe renkli bu konglomeranın üzerine kalker, kil; kum, gre olarak tuf seviyeleri gelir. Neojen tabakaları genellikle KB-GD istikametli ve KD ya 5-20 derece arasında eğimlidir. Neojen formasyonları içinde görülen tuf tabakalarından başka silis tabaka ve yumrularına raslanılır.

İNCELEME ALANININ YERLEŞİME UYGUNLUK DEĞERLENDİRMESİ

İzmir İli, Karaburun İlçesi, Yaylakoy Koyu K16-c-19-b-2-c, K16-c-19-b-2-d,

K16-c-20-a-4-a, K16-c-20-a-4-b, K16-c-20-a-4-c Paftalar'ında işaretli alanı kapsayan inceleme alanı jeolojik özellikleri, jeomorfoloji, mühendislik jeolojisi ve eğim durumu dikkate alınarak UA-2, OA-2-1, olarak değerlendirilmiştir.

İnceleme alanının yerleşime uygunluğu ile ilgili alt başlıklara ait açıklamalara aşağıda yer verilmiştir.

Uygun Alanlar (UA-2):

İnceleme alanında; eğim $< 20'$ den az olan ve yapılacak yapıların tek bir jeolojik birim üzerine geleceği alanlar Uygun Alanlar (UA) olarak değerlendirilmiştir.

Önlemler Alanlar 1 (OA2-1)

Topografik eğimin $\geq 20'$ den fazla olduğu alanlar Önlemler Alan-1 (OA2-1) olarak değerlendirilmiştir. Bu alanlarda, temel kazıları sırasında harf edilecek zeminin doğal topoğrafyaya yayarak yer kazanılmasından kaçınılmalıdır. Yol, dolgu, kazı şevlerinin ve temel kazı şevlerinin stabilitelerini arttırmak amacıyla inşa edilecek istinat yapısı projelerine kesinlikle drenaj sistemleri dahil edilmeli, istinat yapılarının temelleri ana kayaya oturtulmalı ve istinat duvarlarının arkası granüler malzeme ile doldurularak duvarlarda barbakan delikleri bırakılmalıdır.

İnceleme alanı, yerleşime uygunluk açısından incelenmiştir. Bu alanlar 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında gösterilmiştir. İnceleme alanında; eğim $< 20'$ den az olan veya yapılacak tribünlerin tek bir jeolojik birim üzerine oturduğu alanlar Uygun Alan (UA2) olarak değerlendirilmiştir.

İnceleme alanında; eğim $\geq 20'$ den fazla olan alanlar Önlemler Alan 2-1 (OA2-1) olarak değerlendirilmiştir.

Bu alanlarda, temel kazıları sırasında harf edilecek zeminin doğal topoğrafyaya yayarak yer kazanılmasından kaçınılmalıdır.

Yol, dolgu, kazı şevlerinin ve temel kazı şevlerinin stabilitelerini arttırmak amacıyla inşa edilecek istinat yapısı projelerine kesinlikle drenaj sistemleri dahil edilmelidir.

İstinat yapılarının temelleri ana kayaya oturtulmalı ve istinat duvarlarının arkası granüler malzeme ile doldurularak duvarlarda barbakan delikleri bırakılmalıdır.

Kademelendirmelerden dolayı oluşacak şevlerde; yapı yuküne bağlı şev stabilitesi değerlendirilmesi, kademe sayısı, şev eğim açıları, şev doğrultuları ve yapı konumları uzman kişilerce hazırlanmalıdır. Buna bağlı olarak gerek görürse stabilite artırıcı önlemler (zemin civisi, ankraj) alınmalıdır.

- Hafriyattan çıkan malzemenin dolguda kullanılıp kullanılmayacağı belirlenmelidir. Dolgu yapılmasının kaçınılmaz olduğu durumlarda dolgu kontrol altında tabakalar halinde ve optimum proktor sıkılığında sıkıştırılarak yapılmalı ve aynı zamanda dolgu şevinin eteğinde kaymaya karşı tedbirler alınmalıdır.

VI. PLANLAMA:

İzmir İli, Karaburun İlçesi, Yaylaköy Köyü, K16-c-19-b-2-c, K16-c- 19-b-2-d, K16-c-20-a-4-a, K16-c-20-a-4-b, K16-c-20-a-4-c paftaları kapsamaktadır. Planlama alanı yaklaşık 9,1 hektarlık (91264 m²) alanda 15 MWm kurulu güce sahip, 5 adet türbin, şalt sahası, idari tesis, trafo, ana ve bağlantı yollarından oluşan alanı kapsamaktadır.

29-05-2008 tarih ve EÜ/1622-1/1174 sayılı Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu'nca düzenlenen 49 yıl süre ile verilen Üretim Lisansı 29-05-2008 tarih ve 1622-1 sayılı Kurul kararı ile verilmiş, söz konusu üretim lisansı 26-02-2013 tarih ve 7704 sayılı Daire Başkanlığı Olur'u ile lisans tadil edilmiştir.

Böylece tadil sonrası tesisin Ünite(türbin) sayısı 5, Toplam kurulu gücü 15 MW olarak gerçekleşecektir.

Hesaplanan yıllık enerji üretimi yaklaşık 57.518.555 kWh/yıllık olacaktır.

Yıllık Net Üretim	57.518.555 kWh/yıllık
Aylık Ortalama Üretim	4.79 kWh/aylık
Türbin	5
Türbin Gücü	3MW
Pervane(hub) yüksekliği	80 m.
Pervane Çapı	70-90 m.

Rüzgar türbinlerinin kule yüksekliği takriben 80 m. ve kanat çapı 70 ile 90 m. civarında olacaktır. Bu ölçülere göre bir türbinin toplam yüksekliği 125 m. yi bulabilecektir.

VII.YAYLAKÖY RES PROJESİ KURUMLAR İZİN DURUMU

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI – MADEN TETKİK ARAMA GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

1. 22.09.2008 tarihli yazısında; Jeotermal alan ve koruma alanı çalışması bulunmadığı belirtilmektedir.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI – MADEN İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

1. 14.10.2009 tarihli yazılarında verilmiş maden ruhsatlarında kaynak kaybına yol açmayacağı ve ruhsat sahalarında yapılacak madencilik faaliyetlerini engellemeyeceğini, proje alanının bilgisayar kayıtlarına işlendiğini, bu alanda madencilik faaliyetinde bulunması istendiğinde Genel Müdürlükten izin alınması gerektiği hususunda not düşülmüştür.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI – YENİLENEBİLİR ENERJİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

1. 06.08.2013 tarihli yazıda, türbin koordinatlarının ilgili kurumca uygun görüşle enerji piyasası düzenleme kurumuna bildirilen nihai türbin koordinatları ile aynı oldukları belirlenmiş olup talep edilen imar planı teklifi sayısal veriler itibari ile uygun olduğu değerlendirilmiştir.

TUBİTAK RAPSİM (GENELKURMAY BAŞKANLIĞI)

1. 18.04.2013 tarihinde TEA analiz bedeli yatırıldı dekont ile birlikte teyit yazısı gönderildi.
2. 02.04.2013 tarihinde TEA analizi için koordinatlar TUBİTAK Bilgem'e bildirildi.
3. 28.11.2012 tarihinde gelen yazıda MİT müsteşarlığı tarafından lisans koordinatlarımızın değerlendirildiği ve TEA analizine ihtiyaç duyulduğu ifade edilmektedir.
4. 05.08.2009 tarihli ENERJİ ve TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI ENERJİ İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜNÜN K.K.K.lığı (Ege Ordu K.lığı) yazısı ilgisi ile Uluslararası sivil havacılık örgütü kriterlerine uygun olarak işaretlenmesi ve ışıklandırılması kaydıyla sakınca yaratmayacağı belirtilmektedir.
5. 17.03.2009 tarihinde ENERJİ ve TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI ENERJİ İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ilgi yazımızla GENELKURMAY BAŞKANLIĞINA 'Askeri Açından Bir Sorun Bulunup Bulunmadığı' konusunda görüşlerini sordu.

ULAŞTIRMA BAKANLIĞI - SİVİL HAVACILIK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

1. 10.12.2010 tarihinde Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü'nden gelen yazıda sivil havacılık kriterleri çerçevesinde izin verildiği, Genel Kurmay Bşk.lığı tarafından verilecek görüşün EPDK kanalı ile takip edilmesi bildirilmiştir.

ULAŞTIRMA BAKANLIĞI – İZMİR ULAŞTIRMA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

1. 07.01.2009 tarihli yazısında kurumlarına ait yatırımları açısından bir sakınca görülmediği belirtilmiştir.

ULAŞTIRMA BAKANLIĞI – KARAYOLLARI GENEL MÜDÜRLÜĞÜ 2. BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

1. 09.09.2008 tarihli yazısında kurumlarınca bir sakınca bulunmadığı belirtilmiştir.

İZMİR VALİLİĞİ İL ÇEVRE VE ORMAN MÜDÜRLÜĞÜ

1. 15.04.2009 tarihinde İzmir Valiliği İl Çevre Ve Orman Müdürlüğü ÇED Gerekli Değildir kararı vermiştir.

İZMİR VALİLİĞİ ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK İL MÜDÜRLÜĞÜ

1. 04.12.2012 tarihinde İzmir Valiliği İl Çevre ve Şehircilik Müdürlüğü Jeolojik Etütleri onay kararı göndermiştir.
2. 10.07.2013 tarihli yazıda, konusu geçen alanın İzmir I Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 07.05.1992 tarih ve 3683 sayılı karar eki paftaya göre doğal sit alanı olarak belirlenen alanlar içerisinde kalmadığı belirtilmiştir.

İZMİR VALİLİĞİ – GIDA TARIM VE HAYVANCILIK İL MÜDÜRLÜĞÜ

1. 04.11.2013 tarihli yazısında kurumdan çeşitli görüşler alınmıştır. 5403 sayılı 'Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu'nun 13. maddesinin 2. fıkrasına göre toplamda 142,7489 hektar kuru marjinal tarım arazisinin tarım dışı amaçla kullanılması uygun görülmüştür.

Ancak, 175 ada 83 parsel tapuda tarla, 175 ada 75 parsel ise tapuda zeytin ağaçlı tarla ve ham toprak vasfında olmasına rağmen hâlihazırda zeytinlik olduğu tespit edilmiştir. 03.04.2012 tarih ve 28253 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Zeytinciliğin Islahı, Yabanilerin Aşılattırılmasına Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 2. Maddesinde 'alternatif alan bulunmaması ve Çevresel Etki Değerlendirme Raporu (ÇED)'na uygun olması, bitkilerin vejetatif ve generatif gelişimine zarar vermeyeceği Bakanlık Araştırma Enstitüleri veya üniversiteler tarafından belirlenmesi durumunda,

- a. Jeotermal kaynaklı teknolojik sera yatırımları
- b. Bakanlıklarca kamu yararı kararı alınmış planlar ve yatırımlar
- c. Yenilenebilir enerji kaynaklarına dayalı elektrik üretim tesisleri
- d. İlgili bakanlıkça kamu yararı kararı alınmış madencilik faaliyetleri, petrol ve doğalgaz arama ve işletme faaliyetleri
- e. Savunmaya yönelik stratejik ihtiyaçlar için,

Yukarıda belirtilen faaliyetlerde bulunmak isteyenler, ilgili Bakanlıkların onaylı belgeleri ile mahallin en büyük mülki amirine başvurur. Müracaat sahibi çevrede oluşabilecek ÇED raporu ile belirlenmiş zararı önleyecek tedbirleri almak koşulu ve dikim normlarına uygun, eşdeğer büyüklükte il ilçe Müdürlüğüne uygun görülecek alanda zeytin bahçesi tesis eder.

Maddede belirtilen hükümlerin gereği yerine getirilmesi şartıyla bahsi geçen alan istenilen amaçla kullanılabilir.

İZMİR İL ÖZEL İDARESİ – ALTYAPI VE ÇEVRE DAİRE BAŞKANLIĞI

1. 26.08.2013 tarihli yazıda, malzeme nakli esnasında yük kamyonlarının yola zarar vermesi halinde bakım ve onarımının işletme ruhsatı alan işletme ruhsatı alan firma tarafından yaptırılması, köy yollarına bağlantısı esnasında mevcut yol güzergâhının korunması, büz menfez ve diğer altyapı tesislerinin muhafazası ve RES direklerinin yol kenar çizgisinden en az kanat boyunda 10 mt. ilave edilerek yerleştirilmesi kaydıyla

belirtilen tesis için imar planı yapılmasına ilgili kurumca sakıncası olmadığı belirtilmiştir.

İZMİR İL ÖZEL İDARESİ – SAĞLIK VE SOSYAL HİZMETLER DAİRE BAŞKANLIĞI

1. 17.07.2013 tarihli yazıda;

- Bahse konu santral sahasında 4 nolu türbinin en yakın yerleşim alanı olan Yaylaköy köyüne yaklaşık 1km mesafede olduğu,
- 5 adet rüzgar türbininin kurulacağı yerlerin belirlendiği sahada herhangi bir yapılaşmanın olmadığı,
- Tesisin kurulacağı arazinin çevresinde halihazırda kurulu bulunan rüzgar enerji santralinin bulunduğu,
- Santral sahasının içinden kadastral yolun geçtiği belirtilmiştir.

Kurulması planlanan rüzgar enerjisi santrali ile ilgili olarak, çevre ve toplum sağlığına karşı oluşabilecek zararlı etkiler için alınması gerekli tedbirler dikkate alınarak kendi mülkiyet sınırları içerisinde kurulacak olan her türbin etrafında kadastral yola sınır olmayan yönlerden türbinlerin kanat yarı çapından 5'er metre, kadastral yol bulunan yönden türbinlerin kanat yarı çapından 10'ar metre sağlık koruma bandı mesafesi bırakılması ve bu alan içinde herhangi bir yapılaşma yapılmaması, ayrıca kurulacak olan trafo merkezi ile ilgili olarak ta gerekli tedbirlerin alınması kaydıyla rüzgar enerjisi santrali kurulmasında sakınca bulunmadığı belirtilmiştir.

GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI – ZEYTİNCİLİK ARAŞTIRMA İSTASYONU MÜDÜRLÜĞÜ

1. 12.11.2013 tarihli yazısında, 175 ada 83 parsel ve 175 ada 75 numaralı parsel alanlarında rüzgar enerjisi elektrik üretim tesisi kurulmasına yönelik başvuru görüşü sonucunda, ilgili kurum tarafından, 3513 sayılı Zeytinlerin Islahı ve Yabancıların Aşılattırılması Hakkında kanunun 4086 sayılı Zeytin Kanunu açısından ve 3 Nisan 2012 tarih ve 28523 sayılı Yönetmelik kapsamında değerlendirilmiş olup, yapılması planlanan rüzgar türbinlerinin bitkilerin ve bitkilerin ve generatif gelişimine zarar vermeyeceği kanaatine varılmıştır.

ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI - ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ İZMİR ORMAN BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

a) Saha Ön İzni Hk.

1. 27.10.2008 tarihli yazılarında Sahanın orman sınırları dışında kaldığı belirtilmiştir.

b) Saha İzni Hk. (Manisa 4 Bölge Md.lüğü)

1. 04.01.2013 tarihinde gelen yazıda ÇED Yönetmeliği kapsamında 'RES Projeleri Ekosistem Değerlendirme Raporu'nun Kurumlarından uygunluğunun alınması gerektiği ve ÇED ile birlikte fiziki plana işlenmesinin faydalı olacağı belirtilmiştir.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI – DOĞA KORUMA VE MİLLİ PARKLAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

1. 22.07.2013 tarih ve 138679 sayılı yazısında ekosistem değerlendirme raporu üzerinde yapılan incelemeler sonucunda proje sahasının bazı kuş türlerinin tali göç rotası üzerinde yer aldığı, bazı hayvan türleri için ise kışlama ve muhtemel üreme alanı olduğu saptanmıştır. Bu nedenle proje tamamlanmasından sonra geçen 2 (iki) sene süre dahilinde alanın etki ve sonuçlarının gözlemlenmesi ve raporlanması gerektiği belirtilmiştir. Ayrıca proje kapsamında açılan yolların 6 metreyi geçmemesi uygun görülmüştür.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI – ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ – İZMİR ORMAN BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

1. 17.07.2013 tarihli yazıda, Yaylaköy Res alanının orman sahası dışında olması nedeniyle sözü geçen idarece planlama çalışmasında sakınca bulunmadığı belirtilmiştir.

ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ – İZMİR ORMAN BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

1. 22.10.2013 tarihli yazıda, Yaylaköy RES projesi sınırları içerisinde olan 5 nolu türbinin yerleşim alanının orman dışı olan 172 ada, 6 parselde yer aldığı belirtilmiştir. Yerleşim alanının orman dışı alanda olması sebebi ile ilgili idarece herhangi bir sakınca bulunmadığı belirtilmiştir.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI – DEVLET SU İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ 2. BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

1. 12.08.2013 tarihli yazısında;
 - 1/25000 harita üzerinde işaretlenen alanın bir bölümünün proje aşamasında bulunan içme-kullanma ve sulama amaçlı olan Salman Barajı'nın uzun mesafeli koruma alanında bulunması ve diğer bir bölümünün ise Bozköy Göleti'nin uzun mesafeli koruma alanında bulunması nedeni ile, sahada yapılacak uygulamaların 2872 sayılı Çevre Kanunu'nun ve 'Su Kirliliği Yönetmeliği' ilgili hükümlerine uyulması gerekmektedir.
 - Dere yataklarının mevcut şerit genişliklerine müdahale edilmemeli ve suyun serbest akışına engel olacak uygulamalar yapılmamalıdır.
 - Enerji iletim hattı tesisi sırasında konulacak nakil hattı direklerinin dere yatağına rast gelmesi durumunda, elektrik direği, dere üst şev çizgisinden itibaren en az 10.00 metre mesafe bırakılarak yerleştirilmelidir.
 - Bahsi geçen sahada açılması planlanan yolların ve bağlantı yolunun dere yatakları ile kesişmesi halinde, uygun hidrolik kesitte ve her biri en az 2.00x2.00 metre ebadında olan menfezler le ya da uygun ebattaki köprülerle geçilmesi gerekmektedir.
 - Enerji nakil hattının yer altından geçirilmesi halinde, dere yatağı, menfez ve benzeri suyollarının ve su yapılarının bulunduğu yerler korunmalıdır. Ayrıca dere tabanından

itibaren en az 3.00 metre aşağıda olması ve koruyucu zarf içerisinde geçirilmesi zorunludur.

- Dere yataklarını üstten geçecek Enerji iletim hattının yüksekliği temizlik yapacak iş makinalarının 'Boom' yüksekliğini karşılayacak seviyede olmalıdır.
- Enerji nakil hattının dere yatağını geçmekte olduğu bölgelerde gerekli işaretleme ve uyarı levhaları yeterli sayıda ve anlaşılabilir bir şekilde konulmalı ve ikaz levhalarının korunması sağlanmalıdır.
- Enerji nakil hattının geçtiği saha tahsise kapatılan K.Menderes havzasında kalmakla birlikte, 13.02.2011 tarih ve 27957 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 'DSİ Yeraltı Suları Ölçüm Yönetmeliği' çerçevesinde kuyu açılması mümkün olabilecektir.
- 2872 sayılı Çevre Kanunu'nun 'Su Kirliliği ve Kontrolü Yönetmeliği'nin ilgili hükümlerine uyulması sağlanmalıdır.

şeklinde görüşler yer almaktadır.

ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI – DEVLET SU İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ 2. BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ

1. 28.08.2010 tarihli yazısında 3-4-5 nolu koordinatların bulunduğu yer Karaburun Bozköy Barajı ve Karareis Barajı uzun mesafeli koruma alanında olduğunu 2872 sayılı çevre kanunu uyarınca 'Su Kirliliği ve Kontrolü Yönetmeliği' ne uyulması halinde kurumlarınca bir sakınca bulunmadığı belirtilmiştir.

GEDİZ ELEKTRİK DAĞITIM ANONİM ŞİRKETİ – İZMİR İL MÜDÜRLÜĞÜ – PROJE VE TESİS YÖNETİCİLİĞİ

1. Söz konusu alan üzerinden alçak ya da gerilimli elektrik hattının geçmediği görülmüş olup özel trafoları besleyen enerji nakil hattının geçtiği tespit edilmiştir. 2 yıl içerisinde üzerinden yeni yapılacak elektrik şebekeleri geçmesi ve haritada işli bulunan tadil sonrası tirbün yerlerinin değişmesi halinde yeniden ilgili kuruma başvurulması gerektiği belirtilmiştir.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI – YATIRIM VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

1. 15.10.2012 tarihli gelen yazıda herhangi bir turizm koruma ve gelişim bölgesinde kalmadığı belirtilmiş.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI – KÜLTÜR VARLIKLARI VE MÜZELER GENEL MÜDÜRLÜĞÜ – İZMİR İN NUMARALI KÜLTÜR VARLIKLARINI KORUMA BÖLGE KURULU MÜDÜRLÜĞÜ

1. 16.07.2013 tarihli yazıda, tirbün yerleri işaretli olan Yaylaköy RES sahasının herhangi bir arkeolojik sit alanı içerisinde yer almadığı belirtilmiştir. Ancak alanda yapılacak olan çalışmalar esnasında herhangi bir kültür varlığına rastlanması halinde

uygulamaların durdurulması ve en yakın Mülki İdare Amirliğine veya Müze Müdürlüğüne haber verilmesinin zorunlu olduğu belirtilmiştir.

İZMİR VALİLİĞİ İL TARIM MÜDÜRLÜĞÜ – KARABURUN KAYMAKAMLIĞI MAL MÜDÜRLÜĞÜ

1. 07.05.2009 tarihinde Tarım İl Müdürlüğü, Karaburun Kaymakamlığı'na mera etüt raporunu gönderdi.

BOTAŞ – BORU HATLARI İLE PETROL TAŞIMA A.Ş. – ARAZİ İNŞAAT VE KAMULAŞTIRMA DAİRE BAŞKANLIĞI

1. 09.04.2014 tarih ve 11301 sayılı yazısında söz konusu alanda mevcut veya planlanan boru hattı ve tesisinin bulunmadığı belirtilmiştir.

İZMİR VALİLİĞİ -- DEFTERDARLIK MİLLİ EMLAK DAİRESİ BAŞKANLIĞI

1. 12.08.2014 tarih ve 39532 sayılı yazısında Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun 03.12.2013 tarih ve 72707 sayılı yazısı ekinde gönderilen planlarda yer alan toplam 8 adet taşınmazın üretim lisansı verilerek irtifak hakkı tesisi ve kiralama talep edilen alanlar olduğu ve yol olarak kiralanması istenilen söz konusu taşınmazların kiralanmasının uygun görüldüğü ve bu alanlarla ilgili irtifak hakkı tesisi ve kiralama işlemleri devam etmekte olduğu ve plan dahilinde irtifak hakkı kurulacağı göz önünde bulundurulduğunda yeniden hazırlanan nazım ve uygulama planlarının onaylanmasında sakınca görülmediği belirtilmiştir.
2. 25.07.2014 tarih ve 37118 sayılı yazısında, ağaçlandırma amaçlı kiraya verilen ancak bir kısmı ilgili şirketin projesi içinde kalan ve ilgi yazıda belirtilen tadilatların yapılarak tadil edilen sözleşmelerin birer örneğinin gönderilmesi ile yine ilgi yazıda belirtilen toplam 8 adet taşınmazın projesine göre bağlantı ve ulaşım yolu olarak kullanılmak üzere kiralama ihalesinin yapılmasını ve yapılan işlemler sonucunda bilgi verilmesi gerektiği belirtilmiştir.

TÜRKİYE ELEKTRİK İLETİM ANONİM ŞİRKETİ -- 3.İLETİM TESİS VE İŞLETME GRUP MÜDÜRLÜĞÜ

1. 21.04.2014 tarih ve 3836 sayılı yazısında yapılan incelemede Rüzgar Enerji Santrali yapılmak istenen sınırlar dahilinde herhangi bir enerji iletim hattına rastlanmadığı belirtilmiştir.

İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI – İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRE BAŞKANLIĞI UYGULAMA İMAR PLANI ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ

1. 14 Temmuz 2014 tarihli yazıda, 5x3 MW olmak üzere 5 türbinden oluşan, toplam kurulu gücü 15 MW olan Yaylaköy Rüzgar Enerji Santrali'nin bulunduğu alanda ilgili idare arşivinde kayıtlı ya da İl Özel İdareden teslim alınan dosyalar içerisinde 1/25000 ölçekli herhangi bir plan bulunmadığı belirtilmiştir.
Ayrıca, talebe konu olan Res alanlarına ilişkin olarak Çeşme Yarımadası genelinde yapılan incelemede, Bakanlığında içinde olduğu farklı kurumlarca mevzi olarak bir çok Res onayı yapıldığı, birbirinden kopuk olan bu Res'lerin bütünleştirildiğinde

bölgesel olarak etkileşim alanlarının oldukça geniş olduğu, gelişen süreçte yerel halk ve kamuoyunun tepkilerine yol açan bu uygulamaların, projeden etkilenmesi muhtemel yerleşim alanları, flora, fauna, jeolojik ve hidrojeolojik özellikler, doğal afet durumu, toprak, su, hava, atmosferik koşullar, iklimsel faktörler gibi çevre koşulları ile arazi kullanım durumu, mülkiyet, mimari ve arkeolojik değerler dikkate alınmak ve bölge bütününde analiz edilmek suretiyle bütünleşik olarak ele alınması gerektiği belirtilmiştir.