**Davacı** : Hikmet Uzun

Zaviye Mah. Hulisi Efendi Cad.

Darende / MALATYA

**Davalılar** :**1-** Başbakanlık - ANKARA

**2-** Çevre ve Şehircilik Bakanlığı - ANKARA

**Vekili :** Bayram Keskin, 1. Hukuk Müşaviri, Aynı yerde

**Davanın Özeti** : Malatya İli, Darende İlçesi, Zaviye Mahallesi sınırları içerisinde bulunan, sınır ve koordinatları Bakanlar Kurulu Kararına ekli kroki ile listede gösterilen alanın, 6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanunun 2. maddesi uyarınca "Riskli Alan" olarak ilan edilmesine ilişkin 05.11.2015 günlü,29523sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 12.10.2015 günlü, 2015/8143 sayılıBakanlar Kurulu kararının, yapıların hangi yönden can ve mal kaybına yol açma riskinin bulunduğunun gerekli jeolojik ve fiziki çalışmalar yapmayıp somut olarak tespit edilmediği, dava konusu alanda son yüzyılda can ve mal kaybına neden olan bir doğal afetin meydana gelmediği iddia edilerek iptali istenilmektedir.

**Davalı İdarelerinSavunmalarının Özeti:** Dava konusu Bakanlar Kurulu kararının 6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanunun 2. maddesi ve ilgili yönetmeliğe uygun olarak tesis edildiğinden davanın reddi gerektiği savunulmaktadır

**Danıştay Tetkik Hakimi** : S. K.

**Düşüncesi** : Riskli alan olarak ilan edilen bölgede yaşayan insanların önemli bir kısmı ya da ilgili meslek odalarınca herhangi bir dava açılıp iptalinin istenilmediği, yalnızca davacı tarafından iptalinin istenilmesi burada yaşayan insanların haklı beklentilerini zedeleyeceğinden, kamu yararı ve hizmet gerekleri de dikkate alındığında, davacının yalnızca kendi parselini ilgilendiren kısım hakkında bir inceleme yapılarak karar verilmesi gerekirken tamamının iptal edilmesinde hukuka ve hakkaniyete uygunluk bulunmadığından davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı** : S. T.

**Düşüncesi** : Dava, Malatya İli, Darende İlçesi, Zaviye sınırları içerisinde bulunan ve ekli krokiler ile listelerde sınır ve koordinatları gösterilen alanın 6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanunun 2.maddesine göre riskli alan ilan edilmesine ilişkin 05.11.2015 günlü,29523 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 12.10.2015 günlü,2015/8143 sayılı Bakanlar Kurulu kararının Malatya İli,Darende İlçesi,Zaviye Mahallesi,Kaledibi Mevkii,3 ada, 4 sayılı parsele ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanunun 2. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendinde; **Riskli alan:** Zemin yapısı veya üzerindeki yapılaşma sebebiyle can ve mal kaybına yol açma riski taşıyan, Bakanlık veya İdare tarafından Afet ve Acil Durum Yönetimi Başkanlığının görüşü de alınarak belirlenen ve Bakanlığın teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca kararlaştırılan alan olarak tanımlanmıştır.

Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanunun Uygulama Yönetmeliğinin, **“Risklialanın tespiti”** başlıklı 5. maddesinin 1. fıkrasında da "Riskli alan; a) Alanın, zemin yapısı **veya üzerindeki yapılaşma sebebiyle can ve mal kaybına yol açma riski taşıdığına dair teknik raporu,**

b) Alanda daha önceden meydana gelmiş afetler varsa, bunlara dair bilgileri,

c) Alanın büyüklüğünü de içeren koordinatlı sınırlandırma haritasını, varsa uygulama imar planını,

ç) Alanda bulunan kamuya ait taşınmazların listesini,

d) Alanın uydu görüntüsünü veya ortofoto haritasını,

e) Zemin yapısı sebebiyle riskli alan olarak tespit edilmek istenilmesi halinde yerbilimsel etüd raporunu,

f) Alanın özelliğine göre Bakanlıkça istenecek sair bilgi ve belgeleri,

ihtiva edecek şekilde hazırlanmış olan dosyaya istinaden ve Afet ve Acil Durum Yönetimi Başkanlığının görüşü alınarak Bakanlıkça belirlenir ve teklif olarak Bakanlar Kuruluna sunulur..." hükümlerine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Darende Belediye Başkanlığınca Darende İlçesi,Zaviye Mahallesi sınırları içerisinde yer alan yaklaşık 2,98 hektarlık alan üzerindeki yapılaşmanın can ve mal kaybına yol açma riski taşıması nedniyle riskli alan olarak belirlenmesine ilişkin rapor düzenlendiği, Başbakanlık Afet ve Acil Durum Yönetimi Başkanlığının Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'na hitaplı 09.10.2015 tarihli,21432 sayılı yazısında; Çevre ve Şehircilik Bakanlığının ilgi 8.09.2015 günlü,9360s ayılı yazısında Zaviye Mahallesine ait riskli alan olarak teklif edilen alanın, 6306 sayılı Kanunun 2. maddesinin (ç) bendi uyarınca "Riskli Alan" olarak ilan edilmesine ilişkin, varsa afete maruz bölge sınırlarının işlenmesi suretiyle Başkanlıktan görüş istendiği; Arşivde yapılan incelemelerde, söz konusu alanınsınırları içerisinde olmuş afetler dolayısıyla Bakanlar Kurulu kararı ile alınmış herhangi bir afete maruz bölge kararı bulunmadığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 09.10.2015 tarihli, 9884 sayılı yazısı üzerine Bakanlar Kurulunca dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmaktadır.

Her ne kadar davalı idarelerce ,Drende İçesi, Zaviye Mahallesi sınırları içerisindeki alanın, üzerindeki yapılar açısından can ve mal kaybına yol açma riski taşıması sebebiyle riskli alan olarak belirlendiği belirtilmiş ise de, Belediye Başkanlığınca hazırlanan raporda;Teklif risk alana ilişkin yüzölçümü, bina sayısı,binalardaki bağımsız bölüm sayısı,nüfüs bilgilerine, bina durum analizinde, binaların "iyi", "orta", " kötü","harabe","inşaat" olarak sınıflandırdığı ,yapım cinsi analizinin "yığma","betonarme" olarak belirtildiği görülmektedir.

Bir alanın "riskli alan" olarak ilan edilebilmesi için zemin veya üzerindeki yapılaşma sebebiyle can ve mal kaybına yol açma riski taşıma nedenlerinin konularında uzman kişilerce hazırlanacak bir teknik rapor ile ortaya konması gerekmektedir.

Uyuşmazlıkta, dava konusu işlem ve dayanak alınan raporun değerlendirilmesinden, uyuşmazlığa konu alanın,üzerindeki yapılaşmanın can ve mal kaybı riski taşıdığı gerekçesiyle riskli alan ilan edildiği, ancak dava konusu işleme dayanak raporların tamamen gözlemsel bilgilere dayandığı, daha önceden Malatya'da meydana gelen depremlerden anılan yapıların nasıl etkilendikleri yolunda belirlemelere yer verilmediği, değişik tipteki yapılardan numune alınmak suretiyle teknik bir inceleme yapılmadığı, yapıların hangi yönlerden can ve mal kaybına yol açma riski taşıdığını kanıtlayacak tekniknedenlerin ortaya konulamadığı sonucuna varılmaktadır.

Bu durumda, dava konusu alanın riskli alan ilan edilebilmesi için; 6306 sayılı Yasa ve 6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanunun Uygulama Yönetmeliğinin öngördüğü koşulların detaylı bir teknik rapor ile açıklığa kavuşturulmadığı sonucuna varıldığından, dava konusu işlemin Malatya İli,Darende İlçesi,Zaviye Mahallesi,Kaledibi Mevkii,3 ada,4 sayılı parsele ilişkin kısmının iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Ondördüncü Dairesince işin gereği görüşüldü:

Dava; Malatya İli, Darende İlçesi, Zaviye Mahallesi sınırları içerisinde bulunan, sınır ve koordinatları Bakanlar Kurulu Kararına ekli kroki ile listede gösterilen alanın, 6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanunun 2. maddesi uyarınca "Riskli Alan" olarak ilan edilmesine ilişkin 05.11.2015günlü,29523 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 12.10.2015 günlü, 2015/8143 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

**2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının İkinci Kısmında Temel Hak ve Ödevlerin düzenlendiği, Birinci Bölümünde ise Genel Hükümlerin belirlendiği, bu bölümde yer alan "Temel Hak ve Hürriyetlerin Sınırlanması" başlıklı 4709 sayılı Yasa ile değişik 13. maddesinde:** "Temel hak ve hürriyetler, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilir. Bu sınırlamalar, Anayasanın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve lâik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz.", **İkinci Bölümde Kişinin Hakları ve Ödevleri arasında yer verilen "mülkiyet hakkı" 35.maddesinde sayılmış ve bu hak** "Herkes, mülkiyet ve miras haklarına sahiptir. Bu haklar, ancak kamu yararı amacıyla, kanunla sınırlanabilir. Mülkiyet hakkının kullanılması toplum yararına aykırı olamaz" şeklinde düzenlemeye konu edilmiştir.

Bu bağlamda, Anayasanın Milletlerarası Andlaşmaları uygun bulma başlıklı 90. maddesinin 1. fıkrasında: "Türkiye Cumhuriyeti adına yabancı devletlerle ve milletlerarası kuruluşlarla yapılacak andlaşmaların onaylanması, Türkiye Büyük Millet Meclisinin onaylamayı bir kanunla uygun bulmasına bağlıdır." son fıkrasında ise: "Usulüne göre yürürlüğe konulmuş milletlerarası andlaşmalar kanun hükmündedir. Bunlar hakkında Anayasaya aykırılık iddiası ile Anayasa Mahkemesine başvurulamaz. (Ek cümle: 07.05.2004 günlü, 5170 sayılı Yasanın 7. maddesi) Usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası andlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası andlaşma hükümleri esas alınır." kuralıyla usulüne göre yürürlüğe konulmuş uluslararası andlaşmaların iç hukuk sistemine yansıtılma yöntemi belirlenerek, bu andlaşmalardan temel hak ve özgürlüklere ilişkin olanlarla yasaların aynı konuda farklı hükümler içermesi durumunda uluslararası andlaşma kurallarının esas alınması anayasal gerekliliktir.

**20.03.1952 günü kabul edilen İnsan Haklarının ve Temel Özgürlüklerinin Korunmasına İlişkin Sözleşmeye Ek 1 Nolu Protokol Türkiye tarafından 19.03.1954 günü onaylanmıştır. Anılan Protokolün "Mülkiyetin Korunması" başlıklı 1. maddesinde:** "Her gerçek ve tüzel kişinin mal ve mülk dokunulmazlığına saygı gösterilmesini isteme hakkı vardır. Herhangi bir kimse, ancak kamu yararı sebebiyle ve yasada öngörülen koşullara ve uluslararası hukukun genel ilkelerine uygun olarak mal ve mülkünden yoksun bırakılabilir. Yukarıdaki hükümler, devletlerin, mülkiyetin kamu yararına uygun olarak kullanılmasını düzenlemek veya vergilerin ya da başka katkıların veya para cezalarının ödenmesini sağlamak için gerekli gördükleri yasaları uygulama konusunda sahip oldukları hakka halel getirmez." kuralı yer almıştır.

6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun'un 2. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendinde; **Riskli alan:** Zemin yapısı veya üzerindeki yapılaşma sebebiyle can ve mal kaybına yol açma riski taşıyan, Bakanlık veya İdare tarafından Afet ve Acil Durum Yönetimi Başkanlığının görüşü de alınarak belirlenen ve Bakanlığın teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca kararlaştırılan alan olarak tanımlanmıştır.

Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanunun Uygulama Yönetmeliğinin, **“Risklialanın tespiti”** başlıklı 5. maddesinin 1. fıkrasında da "Riskli alan; a) Alanın, zemin yapısı **veya üzerindeki yapılaşma sebebiyle can ve mal kaybına yol açma riski taşıdığına dair teknik raporu,**

b) Alanda daha önceden meydana gelmiş afetler varsa, bunlara dair bilgileri,

c) Alanın büyüklüğünü de içeren koordinatlı sınırlandırma haritasını, varsa uygulama imar planını,

ç) Alanda bulunan kamuya ait taşınmazların listesini,

d) Alanın uydu görüntüsünü veya ortofoto haritasını,

e) Zemin yapısı sebebiyle riskli alan olarak tespit edilmek istenilmesi halinde yerbilimsel etüd raporunu,

f) Alanın özelliğine göre Bakanlıkça istenecek sair bilgi ve belgeleri,

ihtiva edecek şekilde hazırlanmış olan dosyaya istinaden ve Afet ve Acil Durum Yönetimi Başkanlığının görüşü alınarak Bakanlıkça belirlenir ve teklif olarak Bakanlar Kuruluna sunulur..." hükümlerine yer verilmiştir.

Gerek Anayasa gerek de Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi düzenlemeleriyle kişilerin mülkiyet hakları güvence altına alınmıştır. Mülkiyet hakkının yalnızca kamu yararının mevcut olduğu durumlarda kanunla sınırlanabileceği de yine bu düzenlemelerde öngörülmüştür. Kanun koyucu tarafından olağan dışı kanun olarak düzenlenen 6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun kapsamında da kanunda sayılan idarelerce mülkiyet hakkına sınırlama getirebilecektir. Ancak, yine burada Kanun bu yetkinin kullanımını oldukça sıkı kurallara bağlamış ve ortada kamu yararını ilgilendiren durumun bulunduğunu hiç bir şüpheye yer vermeyecek şekilde açık ve somut bir şekilde ortaya konulmasını şarta bağlamıştır. Bu bağlamda, bir alanın "Riskli Alan" olarak ilan edilebilmesi için üzerindeki yapılaşma sebebiyle can ve mal kaybına yol açma riski taşıma sebebinin mutlaka yapıların fiili durumları incelendikten sonra hazırlanacak teknik bir rapor ile ortaya konulması gerekecektir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Malatya İli, Darende İlçesi, Zaviye Mahallesi sınırları içerisinde bulunan, sınır ve koordinatları ekli krokide gösterilen 2.9 ha'lık **alanın üzerindeki yapılaşmanın can ve mal kaybına yol açma riski taşıdığı gerekçesiyle** riskli alan olarak ilan edildiği, dava konusu alana ilişkin Darende Belediye Başkanlığıncarapor düzenlendiği, Afet ve Acil Durum Yönetimi Başkanlığından da alana ilişkin olarak Bakanlar Kurulu kararı ile alınmış bir Afete Maruz Bölge kararı bulunmadığınınbelirtilmesi üzerine, dava konusu Bakanlar Kurulu kararının alındığı anlaşılmaktadır.

**Dava konusu alana ilişkin Darende Belediye Başkanlığı tarafından** Malatya İli, Darende İlçesi, Zaviye Mahallesi sınırları içerisinde kalan alanın 6306 sayılı Kanun uyarınca "Riskli Alan" olarak ilan edilmesinin talep edildiği ve 6306 sayılı Kanunun Uygulama Yönetmeliği kapsamında riskli alan teklif dosyası hazırlandığı, **Çevre ve Şehircilik Bakanlığına sunulan raporda**; "riskli alan ilan edilmesi talep edilen alanda;zemin etüdünde herhangi bir heyelan, krip vb. gözlemlenmediği, kaya düşmesine ilişkin kayıtlarda bir husus bulunmadığı, 2. Derece deprem bölgelerinde yapılması planlanan tüm betonarme binalarda daha yüksek dayanımlı beton kullanılmasının zorunlu hale getirildiği, yapı stoğunun güçlendirilmesi ve yaşanabilir mekanlar oluşturulması gerektiği" gerekçesiyle sözkonusu alanının 6306 sayılı **"Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanun" kapsamında "riskli alan" ilan edilmesi gerektiği önerilmiştir.**

**Dava konusu alana ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından Darende Belediye Başkanlığının raporu esas alınarak** genel bilgiler verildikten sonra alanın "riskli alan" olarak ilan edilmesinin, yapı stoğunun güçlendirilmesi ve yaşanabilir mekanlar oluşturulması bakımından uygun olacağı değerlendirilmiştir.

Diğer taraftan, uyuşmazlık konusu alanın üzerindeki yapılaşma sebebiyle can ve mal kaybına yol açma riski taşıdığına dair idarelerce hazırlanan raporların gözlemsel genel bilgiler içerdiği, Malatya'nın önceki yıllarda yaşamış olduğu depremler sonucunda söz konusu yapıların olumsuz olarak etkilenip etkilenmediği yolunda belirlemeye yer vermediği, değişik tipteki yapılardan örnekleme suretiyle karot veya numune alınmak suretiyle teknik bir metot üzerinde çalışılmadığı, yapıların hangi yönlerden can ve mal kaybına yol açma riski taşıdığını kanıtlayacak yeterli bilgi içermediği ve bu nedenle alanın riskli alan ilan edilebilmesi için Kanunun ve Uygulama Yönetmeliğinin öngördüğü koşulların detaylı bir teknik rapor ile oluşturulamadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Bu durumda; uyuşmazlığa konu alanın "riskli alan" ilan edilmesine ilişkin 05.11.2015günlü,29523 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 12.10.2015 günlü, 2015/8143 sayılı Bakanlar Kurulu kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, 12.10.2015 günlü, 2015/8143 sayılı Bakanlar Kurulu kararının **iptaline,** ayrıntısı aşağıda gösterilen davacı tarafından yapılan 268,80 TL yargılama giderinin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine, posta gideri avansından artan kalan tutarın ise kararın kesinleşmesinden sonra istemi hâlinde davacıya iadesine, **2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 20/A-2-g maddesi uyarınca, kararın tebliğinden itibaren** **15 gün** içinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna temyiz yolu açık olmak üzere, **03/11/2016** tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Başkan** | **Üye** | **Üye** | **Üye** | **Üye** |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

**YARGILAMA GİDERİ**

**Başvuru Harcı : 42,60 TL**

**Karar Harcı : 57,60 TL**

**Yürütmenin Durdurulması Harcı : 45,60 TL**

**Posta Gideri : 123,00 TL**

**TOPLAM : 268,80 TL**

**KARŞI OY (X):**

Dosyada bulunan bilgi ve belgelerin incelenmesinden, uyuşmazlık konusu bölge ile ilgili olarak hazırlanan gerekçeli teknik raporda özetle; dava konusu Bakanlar Kurulu kararı ile 6306 sayılı Kanun uyarınca “riski alan” olduğu kararlaştırılan Malatya İli, Darende İlçesi, Zaviye Mahallesinde bulunan alanın üzerindeki güvenli olmayan ve ekonomik ömrünü tamamlamış yapıların olası bir afet karşısında risk teşkil etmesi ve bazı bölgelerin yerleşime uygun olmayan zemin yapısı sebebiyle 6306 sayılı Kanunun 2. maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendi uyarınca "riskli alan" olarak ilan edilmesinin, yapı stokunun güçlendirilmesi ve yaşanabilir mekanlar oluşturulması bakımından uygun olacağının belirtildiği anlaşılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; Darende Belediye Başkanlığınca Darende İlçesi, Zaviye Mahallesi sınırları içerisinde yer alan yaklaşık 2,98 hektarlık alan üzerindeki yapılaşmanın can ve mal kaybına yol açma riski taşıması nedeniyle riskli alan olarak belirlenmesine ilişkin rapor düzenlendiği, Başbakanlık Afet ve Acil Durum Yönetimi Başkanlığının Çevre ve Şehircilik Bakanlığına hitaplı 09.10.2015 tarihli, 21432 sayılı yazısında; Çevre ve Şehircilik Bakanlığının ilgi 08.09.2015 günlü, 9360 sayılı yazısında, Zaviye Mahallesine ait riskli alan olarak teklif edilen alanın, 6306 sayılı Kanunun 2. maddesinin (ç) bendi uyarınca "Riskli Alan" olarak ilan edilmesine ilişkin, varsa afete maruz bölge sınırlarının işlenmesi suretiyle Başkanlıktan görüş istendiği; arşivde yapılan incelemelerde, söz konusu alanınsınırları içerisinde olmuş afetler dolayısıyla Bakanlar Kurulu kararı ile alınmış herhangi bir afete maruz bölge kararı bulunmadığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 09.10.2015 tarihli, 9884 sayılı yazısı üzerine Bakanlar Kurulunca dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmaktadır.

Bu nedenle, riskli alan olarak ilan edilen bölgede yaşayan insanların önemli bir kısmı ya da ilgili meslek odaları tarafından herhangi bir dava açılıp işlemin iptalinin istenilmediği, yalnızca davacı tarafından iptalinin istenilmesinin burada yaşayan insanların haklı beklentilerini zedeleyeceğinden, kamu yararı ve hizmet gerekleri de dikkate alındığında, **davacının yalnızca kendi parselini ilgilendiren kısım hakkında bir inceleme yapılarak karar verilmesi gerekirken** tamamının iptal edilmesinde hukuka ve hakkaniyete uygunluk bulunmadığıgörüşüyle, Bakanlar Kurulu Kararının tamamının iptali yönündeki çoğunluk kararına katılmıyorum.

**Üye**